

## VERSLAG

---

### Centraal College van Deskundigen Archeologie

**Datum** : 8 december 2008  
**Tijd** : 13.30 – 17.00 uur  
**Plaats** : Vergadercentrum Hoog Brabant te Utrecht  
**Kenmerk** : SIKB-CCvD Archeo\_N\_08\_31513

---

<b>Aanwezig</b>	<b>Werkt bij</b>	<b>Afgevaardigd door / rol</b>
Dhr. J. Klepper		voorzitter
Drs. T. Hazenberg Ing. J. Keijzer Drs. P. Deunhouwer Mevr. J. Fix Drs. N. Arts Drs. J. Deeben Dr. J. Zeiler Dr. E.F. Gehasse Drs. D. de Jager Dhr. J. Hendriks Dhr. Tj.J. Smit Drs. A. Mars	Hazenberg Archeologie KIWA Gemeente Delft Stadsregio Rotterdam Gemeente Eindhoven RACM ArcheoBone RWS/DVS Erfgoedinspectie ADC Archeoprojecten Bouwfonds Provincie Drenthe	VOiA VOC NVvA VNG CGA Rijk VOiA RWS Rijk VOiA NEPROM IPO/IWC
Drs. E.N. Wieringa Mr. drs. W. de Koning	SIKB SIKB	Secretaris
<b>Afwezig</b> Prof. H. Fokkens Prof. N. Roymans	Universiteit Leiden Vrije Universiteit	Archon Archon
<b>Gasten</b> M. Spanjer (agp 2) Dr. P. Verhagen (agp 3) Drs. A. Borsboom (agp 3) Drs. E. Rensink (agp 3) Dr. M. Hoogsteijns (agp 5) Dhr. C. Neeft (agp 5)	Arcadis ACVU-HBS Hazenberg Archeologie RACM SIKB-EVC SIKB-EVC	
<b>Notulist</b> Esther Wieringa	SIKB	

Actie

#### 1. Opening, vaststelling agenda

Hans Klepper opent de vergadering, heet iedereen welkom en meldt dat er enkele afmeldingen zijn.

#### 2. Praktijkpunten toepassing, toezicht KNA en vergunningverlening

- *Brief RACM – Vergunningverlening*

De brieven worden doorgenomen.



TH: meldt dat er bij de VOiA grote ontevredenheid is over de wijze van vergunningverlening en met name de uitgevoerde toetsing. Beloftes zijn niet nagekomen. Inmiddels is er een bezwaarprocedure gestart, maar zijn geconstateerde problemen opgelost. De VOiA heeft de volgende vragen/opmerkingen:

- Procedure bij nieuwe werknemers?
- Weeffout aardwetenschappers als leidinggevende is niet opgelost
- Bij een uitvoerder is het werk stilgelegd
- Op 11 december is er een nieuw gesprek met de VOiA-RACM

JD: meldt in reactie op bovenstaande dat ook de toetsing van nieuwe werknemers wordt uitgevoerd. Op 11 december zal ook over de prospectoren worden gesproken. Uitkomst in afwachting van dit overleg. De bezwaarschriften zullen deze week naar de Minister worden verstuurd. Dit waren er overigens niet veel. RACM is ook afhankelijk van (reactie)termijnen binnen het Ministerie.

DdJ :meldt dat er een (sanctie)procedure in ontwikkeling is ism de RACM.

JH: geeft aan dat de procedure nu op een ongewenst 1.5 jaar uitloop neerkomt.

WdK: vraagt of het nog te ontwikkelen sanctiebeleid ook in het CCvD besproken kan worden. DdJ neemt dit verzoek mee en bericht het CCvD op de eerstvolgende vergadering.

**DdJ**

- *Brief Minister over kwaliteit rapporten* (vergaderstuk 29 259)

JD: De brief is opgesteld ism de RACM. De tendens is voorzichtig positief in die zijn dat er een verbetering in de kwaliteit is geconstateerd. 1 op de 3 rapporten is nog niet goed genoeg. Op 29 januari 2009 wordt de brief tijdens het algemene overleg behandeld.

JH: ziet graag dat er ruchtbaarheid aan deze positieve tendens wordt gegeven

*De vergadering besluit met het volgende:*

**SIKB** SIKB doet een mededeling op haar website en er zal via Archweb-L van Erfgoed  
**/EW** Nederland een bericht verspreid worden (maart 2009, na behandeling in Tweede Kamer)

- *Brief ADC – Nvva:*

Het ADC heeft verzocht of er voor de regeling Senior Veldtechnicus ook alternatieve cursussen (anders dan PASTA) gevolgd cq gegeven mogen worden. SIKB heeft in afstemming met het bestuur van de NVvA aangegeven dat dit mag (PASTA is niet verplicht), als maar hetzelfde doel wordt behaald zoals beoogd met de 3 verplichte cursussen. Het ADC zal hiervan een brief ontvangen.

**SIKB**  
**/EW**

- *Brief H. Stoepker Plangebied vs Onderzoeksgebied bij IVO*

Het CCvD heeft van dhr Stoepker een notitie met verzoek ontvangen ter verduidelijking van de verhouding tussen onderzoeksgebied en plangebied. Gepleit wordt door hem voor het onderzoeken van het gehele plangebied omdat dan het beste een afweging gemaakt kan worden over de vp als geheel (zoals ook beoogd in Verdrag van Malta). Ook wordt in een wijziging van de bestemming vaak geen onderzoek meer gedaan, waardoor archeologische waarden alsnog verloren kunnen gaan.

TS: geeft aan dat dit bepaald wordt door wat er in een bestemmingsplan staat (archeologische paragraaf). Bij een Bureauonderzoek is wel een bredere scope nodig.

JF: er is een onderscheid tussen een conserverend en ontwikkelingsgericht bestemmingsplan. Bouwgrenzen worden geregeld via de RO procedure en maatwerk



regel je via het bestemmingsplan. Het onderzoeken van het gehele plangebied kan geen leidend principe zijn. Proportionaliteit is belangrijk.

AM: het is altijd maatwerk. Het plangebied is in principe het onderzoeksgebied. De afweging wordt gemaakt op basis van de (1)verwachtingwaarde en vervolgens (2)de vastgestelde waarde.

JD: in gevallen kan het beter zijn te schuiven. Voor het kunnen afwegen heb je inzicht nodig in het bredere gebied.

*De vergadering besluit met het volgende:*

Na enige discussie is het standpunt van het CCvD als volgt: de onderzoeksverplichting (via het bestemmingsplan) geldt voor het gebied waar daadwerkelijk verstoord zal gaan worden. Echter, in sommige gevallen is het beter het IVO binnen de plangrenzen ook buiten de daadwerkelijke bouwgrens uit te voeren, zodat een betere archeologische afweging uitgevoerd kan worden. Maatwerk blijft aldus een belangrijk gegeven. Afsproken wordt hierover een vermelding te doen op de SIKB website. Er vindt op dit punt echter geen aanpassing plaats van de KNA 3.1.

**SIKB  
/EW**

- *Brief RACM – overdracht PvE*

De RACM heeft het format PvE per brief officieel overgedragen aan het CCvD/SIKB. Hiermee valt vanaf heden ook het onderhoud onder CCvD/SIKB. In een eerdere vergadering is besloten het format PvE als specificatie op te nemen in een eerstvolgende versie van de KNA en zal daarmee dan ook ter kritiek gelegd gaan worden.

- *Bericht P. Alders KNA en HBO-Archeologie*

De opleiding binnen Saxion is al eerder besproken in het CCvD (10-12-2007). Momenteel wordt gewerkt aan een traject dat het mogelijk maakt studenten te laten instromen in de masteropleiding archeologie aan de RUL in het 4<sup>e</sup> studiejaar wordt een doorstroom minor gevolgd, waarmee studenten op hetzelfde niveau komen als studenten met een bachelorgraad van de RUL. Saxion vraagt om aandacht voor de positie van archeologen met een bachelorgraad bij de op stapel staande herziening van de KNA. Tevens vraagt Saxion op de hoogte te mogen worden gehouden van deze herziening.

*De vergadering besluit met het volgende:*

Er wordt een bericht gestuurd aan dhr Alders over de aanstaande herziening en de wijze waarop deze wordt uitgevoerd. Of ook bachelor een KNA status krijgen zal besloten worden tijdens de herziening van de KNA 3.1.

**SIKB  
/EW**

- *Stand van zaken certificering*

WdK meldt dat SIKB een kopgroep heeft geformeerd waarin een aantal gemeenten, adviesbureaus en een specialistisch bureau deelnemen. Focus ligt in eerste instantie op niet vergunningplichtige onderdelen in de KNA. Per 1 januari zullen de door het CvAK getoetste bedrijven van de SIKB website worden gehaald. Ten aanzien van het opheffen van het CvAK zal DdJ stappen ondernemen ter formele opheffing door de Minister. JD doet dit via DCE.

**DdJ/  
JD**



#### *Voorstel NVvA actoren en brief VOiA*

Het bestuur van de NVvA (M. Spanjer en P/Deunhouwer) licht hun voorgenomen besluit toe voor het toetsen van personen ihkv het Beroepsregister. Naast de registerstatus bestaat ook de mogelijkheid tot toetsing van de KNA status. In dit verband is aansluiting op de KNA evident. De NVvA ziet een aanpassing van de eisen als noodzakelijk voor een goede, objectieve en meetbare toetsing. Het 'actorenhuis' is breed van opzet. (De herregistratie is inmiddels losgelaten en de eisen zijn zoveel als mogelijk KNA conform). Er zijn drie voorgenomen aanpassingen op die eisen, op hoofdlijnen zijn dit:

1. Bij de 6 publicaties bij de Senior KNA Archeoloog komen ook standaardrapporten in aanmerking evenals artikelen in populair wetenschappelijke vakbladen/boeken.
2. Werkervaring is uitgewerkt tot min. 80 weken veldwerkervaring voor de senior en 40 weken voor de KNA archeoloog.
3. operationaliseren van de eisen aan de specialist door materiaalgroepen op te nemen en opnemen van 3 relevante publicaties op het betreffende vakgebied.

De NVvA vraagt het CCvD deze voorstellen mee te nemen in de komende aanpassing van de KNA.

DdJ: is blij verrast met de gemaakte vorderingen door het bestuur.

JD: geeft aan dat het voorstel zoals het er nu op punten niet geheel in lijn is met wat er is afgesproken tussen de NVvA en RACM.

TH: de VOiA heeft niet positief gereageerd op dit voorstel en heeft bezwaren tegen de positie van het register en beheer door de NVvA in het huidige archeologiebestel. De brief van de VOiA wordt ter vergadering rondgedeeld.

JH: de verantwoordelijke voor deze situatie (lees: Bamz en eisen aan leidinggevende) is de RACM in het kader van de vergunningverlening en nou worden zij in feite onterecht uit de wind gehouden.

**SIKB** *De vergadering besluit met het volgende:*

**/EW** Het CCvD -muv de VOiA- heeft geen direct bezwaar tegen het meenemen van het actorenvoorstel tijdens de komende herziening. Het CCvD besluit verder dat een gesprek tussen de VOiA en de NVvA olv de SIKB gewenst is. SIKB neemt hiertoe het initiatief (start 2009).

**/Wd**

**K**

### **3. KNA Leidraad proefsleuvenonderzoek**

Het ontwerp van de leidraad is gereed en licht nu ter goedkeuring voor. Na goedkeuring van dit ontwerp kan de leidraad voor een reactieronde openbaar worden gemaakt. P. Verhagen en A. Borsboom geven een toelichting op het ontwerp.

Reactie CCvD: vanuit het CCvD zijn er vooral complimenten voor wat er ligt en het begeleidingswerk door de commissie. Het inhoudelijk commentaar vanuit het CCvD betreft het volgende:

- Hoofdstukken 5 en 6 worden een aparte notitie/bijlage bij de leidraad (reden hiervoor is dat deze hoofdstukken vooral ingaan op de huidige stand van zaken).
- De 2<sup>e</sup> alinea op pag 72 over de AMZ wordt aangepast. In die zin dat

voor deze trechter vele jaren aan trial en error vooraf is gegaan. De trechter (AMZ proces) werkt in de regel in voldoende mate. Deze passage wordt geschrapt. Daarvoor in de plaats komt een verwijzing naar de NOaA en specifiek het hoofdstuk Prospectie.

- Er is gevraagd of er voldoende aandacht is besteed aan het waarderen. In het startdocument van de RACM (die als basis diende voor deze leidraad) is daar meer aandacht voor. Dit wordt bilateraal tussen CCvD-lid en de opstellers afgestemd. Mogelijk komt er nog een aanvulling op dit punt in de leidraad.

*De vergadering besluit met het volgende:*

**SIKB**  
**/EW**  
**/ER**

Met bovenstaande opmerkingen wordt het ontwerp goedgekeurd. Het ontwerp kan hiermee nog ter kritiek voor de kerst op de website worden gezet tegelijk met de aankondiging voor een veldbrede workshop in de vorm van een NOaA lezing. De leidraad zal 8 weken ter kritiek gaan, halverwege die 8 weken zal de workshop georganiseerd worden (17 februari).

#### **4. Jaarprogramma 2009**

WdK: meldt dat het jaarprogramma 2009 al naar DCE/OCW is gestuurd. Dit was noodzakelijk om de subsidie veilig te stellen. Er zijn verschillende gesprekken geweest met DCE en er zal een serieuze afbouw van de subsidie plaatsvinden. Eerst met 1/3 in 2009 en nog eens met 2/3 in 2010. Daarna is subsidie niet zeker.

Het CCvD uit haar zorgen over deze ontwikkeling.

TS: wat is acceptabel is dat door het Rijk betaald wordt in het kader van zelfregulering. Hoe werkt dit bij de sector bodem? WdK geeft aan dat een deel van de subsidie van VROM komt, maar dat er ook inkomsten zijn vanuit andere bronnen.

*De vergadering besluit met het volgende:*

Met de voorgenomen projecten in 2009 kan het CCvD akkoord gaan. Vooral het deponeren wordt als prioriteit aangegeven.

De volgende projecten zullen dan in 2009 worden geprioriteerd:

1. Herziening KNA bijlage Waarderen en selecteren van vindplaatsen en gebieden
2. Belangenafweging + EVC voor in de archeologie werkzame personen zonder afgeronde academische opleiding archeologie
3. KNA 3.1 Landbodems / technische actualisatie 2009
4. Deponeren

#### **5. EVC voortgangsdokument**

Cor Neeft en Maartje Hoogsteijns geven een presentatie van de huidige stand van zaken binnen de EVC. Op dit moment zijn er 18 (voor)aanmeldingen. Punt van aandacht is het overleg met Archon als belangrijkste partner binnen de regeling. Er moet nog verder worden gewerkt aan het portofolio en het competentieprofiel. Beide moeten inhoudelijk worden besproken met Archon.

Tevens blijkt dat binnen deze regeling het eerst behalen van een Ba onontkoombaar is. Dit zou in principe een formele stap zijn binnen de regeling, die snel doorlopen zou moeten kunnen worden.

JH: het gaat nog steeds om de 4 functiegroepen? Senioriteit is niet aan de orde



en het vraagstuk van de prospectoren is met deze regeling niet opgelost.

TH: vraagt of eea nog steeds in lijn is met de uitspraak van de rechter en de wens van de eisers? EW geeft aan dat zij (eisers) regelmatig geïnformeerd worden. Er zijn geen signalen dat de regeling niet goed valt.

JD: het competentieprofiel is teveel gericht op grondsporen, het zou ook geschikt moeten zijn voor spoorloze vp.

*De vergadering besluit met het volgende:*

Op 2 februari zal er een ingelaste CCvD vergadering zijn. Dan zal er meer voortgang zijn en kan besluitvorming daarop plaatsvinden. De regeling zal wel officieel van start gaan op 1 januari 2009.

## **6. Mededelingen, verslag 08-08 en vergaderschema 2009**

De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

Het verslag van 08-08 wordt vastgesteld met de wijziging dat P. Deunhouwer ook aanwezig was. Het vergaderschema voor 2009 is als volgt:

Maandag 2 februari (ingelast EVC en projecten 2009)

Maandag 23 maart

Maandag 22 juni

Maandag 14 september

Maandag 7 december

## **7. Rondvraag en sluiting**

De voorzitter dankt alle aanwezigen en sluit de vergadering.

